

**有關由學生資助辦事處管理的
免入息審查貸款計劃下提供拖欠還款學生的負
面信貸資料的研究**

報告

政策二十一有限公司

二零一二年二月

目錄

| | <u>頁</u> | |
|------------|----------------------------|----|
| 第一章 | 引言 | 1 |
| | 調查目的 | 1 |
| | 調查背景 | 1 |
| | 收集相關的持份者及市民的意見 | 2 |
| | 私隱關注 | 3 |
| | 開放密閉運作的信貸資料系統 | 3 |
| | 信貸資料機構的管治、問責性及透明度 | 4 |
| | 延長公眾諮詢期 | 4 |
| 第二章 | 方法 | 5 |
| | 調查方法 | 5 |
| | 訪問結果 | 6 |
| | 數字的捨入 | 6 |
| 第三章 | 受訪者的資料 | 7 |
| 第四章 | 有關提供拖欠還款者的負面信貸資料的看法 | 10 |
| | 向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料 | 10 |
| | 私隱關注(一)：開放密閉運作的信貸資料系統 | 11 |
| | 私隱關注(二)：信貸資料機構的管治及問責性 | 13 |
| | 私隱關注(三)：信貸資料機構的透明度及運作 | 14 |
| | 提供拖欠還款者的負面信貸資料的贊成程度總結 | 15 |
| 第五章 | 打擊拖欠還款的措施的意見 | 16 |
| | 向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料 | 16 |
| | 使用追討欠款公司 | 17 |
| | 加強拖欠還款者的罰則 | 18 |
| | 加快循法律途徑追討欠款 | 19 |
| 第六章 | 觀察所得及建議 | 20 |
| 附錄 | 調查問卷 | |

第一章 引言

1.1 調查目的

1.1.1 個人資料私隱專員公署是一個獨立法定機構，負責監察《個人資料(私隱)條例》的施行，以確保個人資料私隱得到保障。

1.1.2 受個人資料私隱專員公署委託，我們進行了是次研究。本研究旨在收集公眾人士及相關的持份者¹ 對學生資助辦事處建議（下稱「該建議」）在清晰闡明的特定情況下將拖欠還款者的信貸資料提供予信貸資料機構的觀點。研究的資料及數據將用作制定個人資料私隱專員公署就該建議呈交予政府的意見。

1.1.3 更具體而言，本研究的目的如下：

- a) 探討建議提供負面信貸資料是否合適及是否被公眾和持份者接納；
- b) 估計公眾及持份者聽過有關建議對個人資料私隱及資料保障相關的影響後，其態度的改變；及
- c) 利用所收集的意見以評估該建議。

1.2 調查背景

免入息審查貸款計劃

1.2.1 免入息審查貸款計劃提供貸款予合資格申請專上學生資助計劃的學生。免入息審查貸款計劃於 1998/99 學年推出，至今已推行超過十年。

1.2.2 行政長官在 2009-10 《施政綱領》中公佈，政府將檢討免入息審查貸款計劃的運作，以確保：

- a) 計劃為修讀專上及持續進修課程的學生提供適切的財政支援；
- b) 計劃具備有效措施減低拖欠還款的比率；及
- c) 妥善運用公共資源。

¹ 持份者為學生及成人 (i) 分別正修讀或已取得專上及持續進修學位；及 (ii) 還未清還由 SFAA 提供的貸款者

1.2.3 檢討範圍包括免入息審查貸款計劃的涵蓋範疇、申請資格、貸款利率、還款安排，以及針對拖欠還款問題的措施。

1.2.4 免入息審查貸款人不須要接受入息及資產審查，亦不須提供資產作抵押。直至 2010/11 學年底，貸款計劃的拖欠還款比率大約是 13%，拖欠還款人數約 13,000 名及涉及金額約二億一千三百萬元，在所有拖欠還款者中，超過 72% 是修讀各式各樣全日制及兼讀制專上課程及持續進修和專業教育課程的貸款人。

1.2.5 政府於二零一零年三月十五日至六月十五日期間，進行第一階段公眾諮詢，收集公眾人士及相關持份者對由學生資助辦事處管理、為修讀專上和持續進修課程的人士而設的免入息審查貸款計劃的意見。期間共收到約 600 份書面意見。經仔細考慮相關的持份者及市民的意見後，政府制訂了一系列改善免入息審查貸款計劃運作的建議，進行公眾諮詢。

1.2.6 於二零一一年十一月十四日，學生資助辦事處發出政府的第二階段公眾諮詢文件中指（諮詢期將於二零一二年二月二十九日完結），公眾人士大多支持該建議，以便有效地阻嚇拖欠還款。鑑於該建議涉及個人私隱及信貸資料機構所持有的信貸資料現受到《個人信貸資料實務守則》的規管，政府建議與私隱專員研究如何推行是項措施。

1.2.7 據政府表示，建議的預期效益包括：有效地阻嚇拖欠還款及避免過度借貸。政府初步的構思是只把較嚴重的拖欠個案的負面信貸資料提供予信貸資料機構，例如拖欠金額超過十萬元及拖欠超過一年以上而又屢追無效的貸款個案。現時，此類的拖欠貸款人數約有 600 人。

1.3 收集相關的持份者和市民的意見

1.3.1 如上文提及，為收集相關的持份者及市民的意見，政府進行了一項公眾諮詢。根據一份由政府於二零一一年十一月十四日發放的新聞稿，政府根據二零一零年三月至六月期間進行第一階段的公眾諮詢所收集的意見，制訂了十項改善措施。市民可於二零一二年二月二十九日前，對該十項措施發表意見，市民可透過網上意見書、郵寄、傳真或電郵至學生資助辦事處提交意見。²

1.3.2 第一階段諮詢期間，政府提供了多項打擊拖欠還款的措施，包括向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料、加強拖欠還款的罰則及加快循法律途

²http://www.info.gov.hk/gia/general/201111/14/P201111140399_print.htm, 檢索於 2011 年 12 月 28 日

徑追討欠款。政府沒有提供資料理據支持這些措施的原因，亦未評估各項措施的成效。³

1.3.3 在進行公眾諮詢的事項中，其中兩項是針對打擊拖欠還款的措施，包括在清晰指定的情況下向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料；及要求年齡較大而又首次借取貸款超過某金額的貸款人提供信貸報告。⁴ 諮詢文件中並沒有解釋為何其他建議，如加強拖欠還款的罰則及加快循法律途徑追討欠款等，未有被採納為打擊拖欠還款的措施。

1.4 私隱關注

1.4.1 個人信貸資料是非常個人及私人的資料，共用這些資料具有潛在的敏感性。政府當局須小心平衡落實該建議擬得到的效益與保護個人私隱的權益。在政府發表的第一階段公眾諮詢中，明顯地沒有著重有關私隱關注的資料，而相關的持份者，如大專生，對該建議的意見及對個人私隱的關注亦似乎未有被納入考慮當中。在現正進行的公眾諮詢中，在收集市民和持份者的意見時，亦未注意到有關私隱方面的關注。

1.4.2 在最近的立法會會議文件上，私隱專員指出政府當局有責任尋求其他侵犯私隱程度較低的措施，以達到同樣的政策目標。專員原則上支持政府當局計劃加強力度對付拖欠還款問題，以保障公帑，但他強調政府當局必須在研究該建議時顧及下述的私隱關注。⁵

1.5 開放密封的信貸資料系統

1.5.1 直至今日，香港只有一間主要的個人消費者信貸資料機構，名為環聯資訊有限公司(下稱「環聯」)。該建議只表示會與信貸資料機構共用負面信貸資料，而沒有指明機構的名稱，我們假設該信貸資料機構是環聯。

1.5.2 值得關注的是，環聯現時的運作系統是密閉式的，其運作主要限於香港的銀行及持牌放債人參與。這些信貸提供者透過環聯，彼此共用其客戶的信貸資料。環聯的股東包括一間海外公司(56.25%股份)及六間以香港為基地的銀行

³http://www.gov.hk/en/residents/education/financialassistance/postsecondary/nlsreview.htm#phase1_views, 檢索於 2011 年 12 月 28 日

⁴<http://www.gov.hk/en/residents/education/financialassistance/postsecondary/nlsreview.htm>, 檢索於 2011 年 12 月 28 日

⁵ 立法會教育事務委員會 學生資助辦事處(SFAA)管理的免入息審查貸款計劃檢討，立法會文件編號 CB(2)298/11-12(01)，日期為 2011 年 11 月

(37.5%股份)。這個信貸資料共用系統令銀行及持牌放債人可評估和監測其客戶的信貸風險、貸款信譽和信貸能力。向信貸資料機構提供負面信貸資料以阻嚇拖欠還款，並不是這系統現時的功能。

1.5.3 專員擔心落實建議會開放密閉運作的信貸資料系統，引致下述各方有可能提出類似性質的要求；(i) 其他政府部門，以追討欠稅、差餉及地租、水費等；及(ii) 私營機構，例如從事零售、小企業、電訊、公共事業及其他行業的機構，均渴望向客戶追討欠款。擴大信貸資料提供者的涵蓋範圍，所產生的私隱風險，不論在資料收集、使用、管理、保留及保安方面均可以是不成比例的。

1.6 信貸資料機構的管治及問責性

1.6.1 鑑於信貸報告活動性質敏感，信貸資料機構的管治安排及它如何確保問責性和運作透明度是非常重要的。這些議題在該建議中尤其重要，因為它把限於銀行及持牌放債人的密閉系統開放予其他信貸資料機構。更重要的是，這涉及把消費者的敏感資料由政府機構（即學生資助辦事處）轉移至商業機構（即環聯）。

1.6.2 在管治及問責性方面，要留意的是環聯的主要（56.25%）股東是一間海外公司。環聯是一間商業機構，儘管在資料保障方面它是受專員根據《個人資料（私隱）條例》規管，它並不受作為財經規管者的香港金融管理局直接監管。

1.6.3 在環聯的運作透明度方面，要留意的是，它根據其資料庫持有的信貸資料，對個別消費者給予信貸評分，但評分的計算方式是專有及機密的資訊，不會向消費者披露。因此，信貸評分可能是信貸提供者在信貸評估中的主要因素，被評估的消費者不能挑戰其準確性，因而可能對他們不利。基於同樣理由，專員除了指出擴大信貸資料庫及拓展信貸資料的分享和使用，會增加私隱及資料保障的風險外，不能確實地評估該建議對消費者所產生的信貸影響。

1.7 延長公眾諮詢期

1.7.1 近年，公眾對其私隱關注有明顯的增加。若沒有適當地針對個人私隱關注和充份諮詢市民的意見而實行措施，向信貸資料機構提供個人資料，公眾可能會對措施反感。

1.7.2 因此，政府應在市民和持份者充分聽取到私隱專員在 2011 年 11 月的立法會會議中提及的私隱關注後，才收集他們的意見。本研究所得的數據，可為政府第二階段的公眾諮詢提供有價值的參考。

第二章 方法

2.1 調查方法

2.1.1 讀者需留意，本研究並不是一項公眾諮詢活動。如上文提及，本研究的主要目的是收集公眾及持份者充份聽取有關建議對個人資料私隱及資料保障相關的影響後，對該建議的反應及意見，希望從而可作為政府制訂建議的一個參考。因此，即使小規模的調查亦視為足夠，只要調查樣本已覆蓋足夠的數據：

- a) 來自不同背景的市民；
- b) 來自不同背景的相關持份者，包括大專生及年齡較年長的學生

2.1.2 是次調查，有 270 名受訪者參與面對面訪問，當中包括 195 名大專生和 75 名市民。調查人員在受訪者充份聽取該建議對個人資料私隱及資料保障相關的影響前後，收集他們的意見。

2.1.3 通過「資助專上課程學生資助計劃」下，在十二間大專院校⁶ 供讀認可課程的註冊全日制學生便合符申請資助資格。我們揀選了 6 間本地大專院校及在該校讀書的學生作樣本，我們在每天的不同時間及每週的不同日子進行訪問。我們採用配額抽樣揀選來自不同地區的學生。

2.1.4 在市民方面，我們在三個不同地區作訪問，包括香港、九龍及新界。訪問以面對面形式進行不記名的資料搜集，採用配額抽樣揀選市民。受訪者的姓名不會問及，而所得的數據只會以合計形式分析，不會顯示該學生就讀的大專院校名稱。

⁶ http://www.info.gov.hk/gia/general/201111/14/P201111140399_print.htm, 檢索於 2011 年 11 月 28 日

2.2 訪問結果

2.2.1 資料搜集於 2012 年 2 月 8 至 10 日進行，下列表格顯示在不同地區的受訪人數。是次訪問成功訪問了 270 名受訪者。

表一：問卷調查的受訪者人數分佈

| 學院/ 位置 | 持份者類別 | | 受訪者人數 |
|---------------|-------|----|-------|
| | 大專生 | 市民 | |
| 學院 | | | |
| 香港大學 | 27 | 3 | 30 |
| 香港中文大學 | 28 | 2 | 30 |
| 香港科技大學 | 28 | 2 | 30 |
| 香港理工大學 | 28 | 2 | 30 |
| 香港城市大學 | 23 | 7 | 30 |
| 香港專業教育學院 (青衣) | 27 | 3 | 30 |
| 公眾地方 | | | |
| 中環 | 3 | 27 | 30 |
| 紅磡鐵路站 | 21 | 9 | 30 |
| 沙田鐵路站 | 10 | 20 | 30 |
| 合共 | 195 | 75 | 270 |

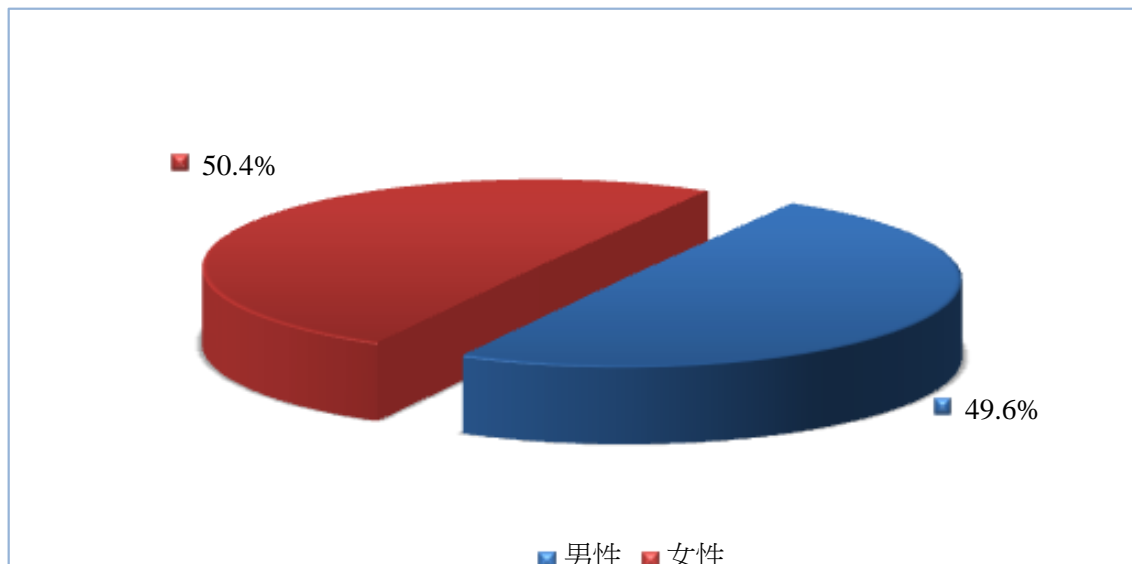
2.3 數字的捨入

2.3.1 讀者需留意，由於四捨五入關係，統計表內個別項目的數字加起來可能與總數或 100% 略有出入。

第三章 受訪者資料

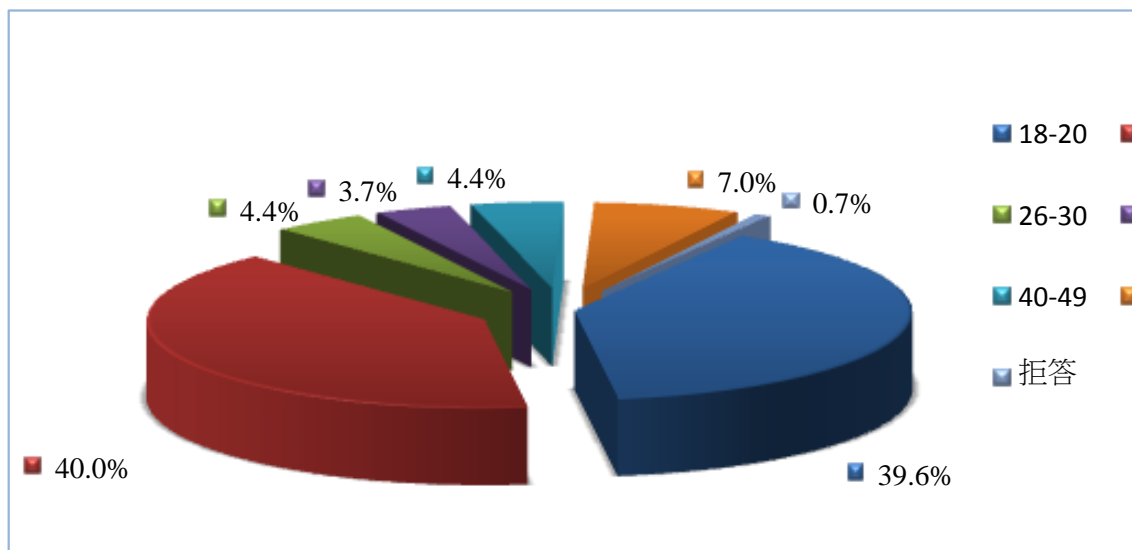
3.1 共有 270 名受訪者參與是次調查,其中大約有 49.6% 為男性,其餘 50.4% 為女性。

圖表一：受訪者的性別分佈



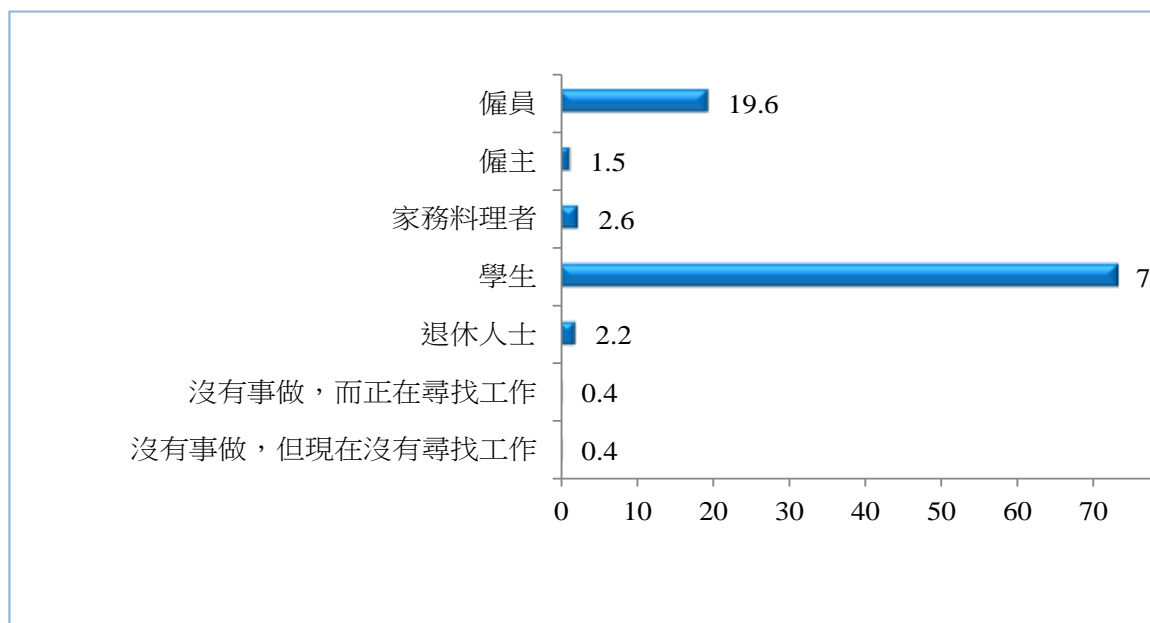
3.2 大約 39.6%和 40%的受訪者年齡分別介乎 18-20 歲及 21-25 歲。

圖表二：受訪者的年齡分佈



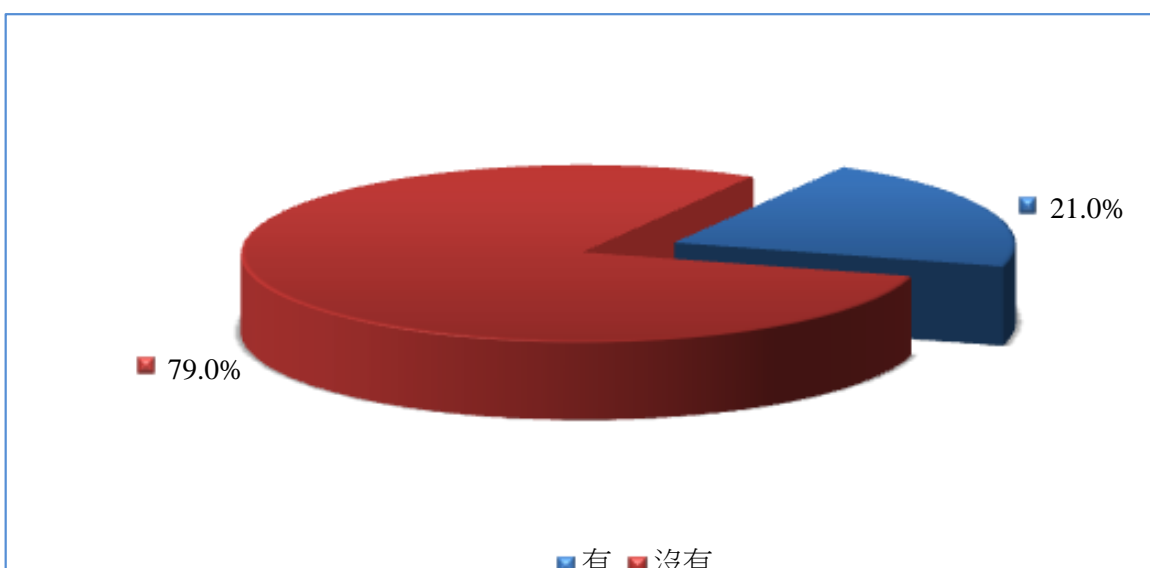
3.3 絕大多數受訪者是學生，佔大約 73.3%，其餘的則是僱員 (19.6%)、家務料理者 (2.6%) 及僱主 (1.5%)。

圖表三：受訪者的經濟活動狀況分佈



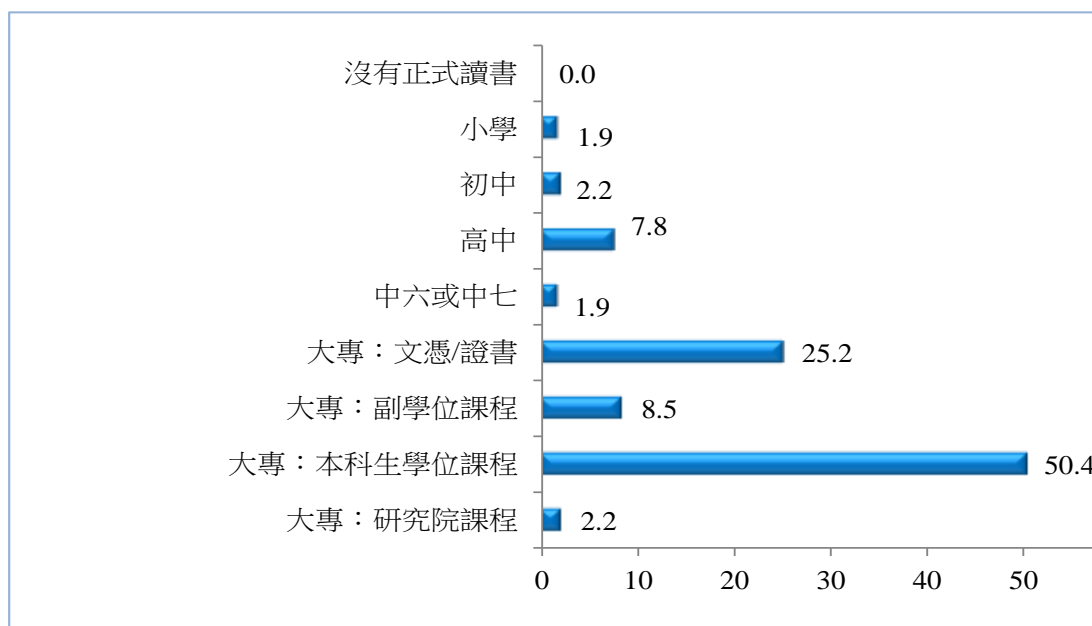
3.4 超過四分之三的受訪者 (79%) 均表示現時或以往從沒有領取免入息審查貸款。

圖表四：按受訪者現時或以往有沒有免入息審查貸款劃分



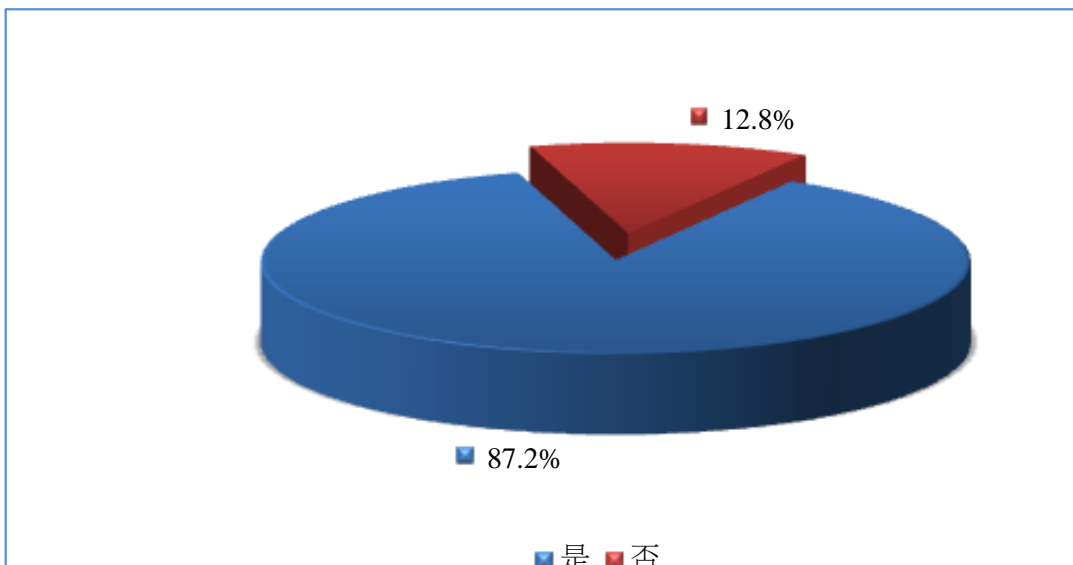
3.5 大多數 (86.3%) 受訪者擁有大專學歷。

圖表五：按受訪者的教育程度劃分



3.6 在所有學生當中，絕大多數 (87.2%) 是修讀全日制公帑資助或自經本地評審專上課程的學生。

圖表六：按學生是否修讀全日制公帑資助或自資經本地評審專上課程劃分

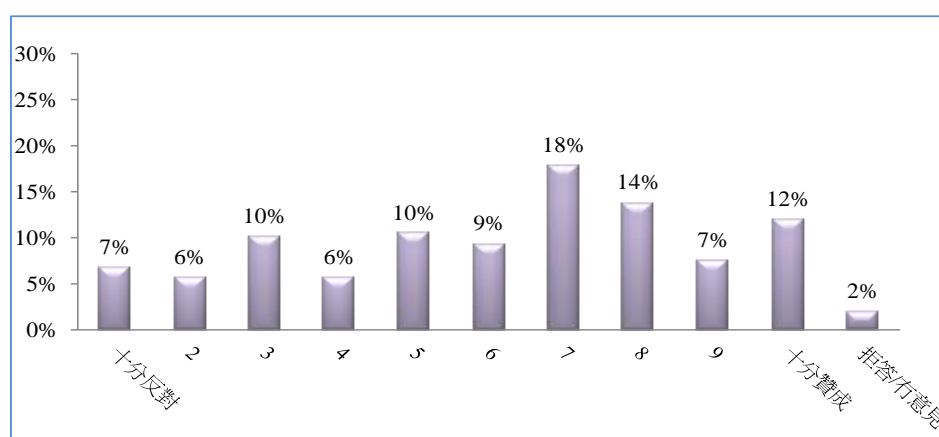


第四章 有關提供拖欠還款者的負面信貸資料的看法

向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料

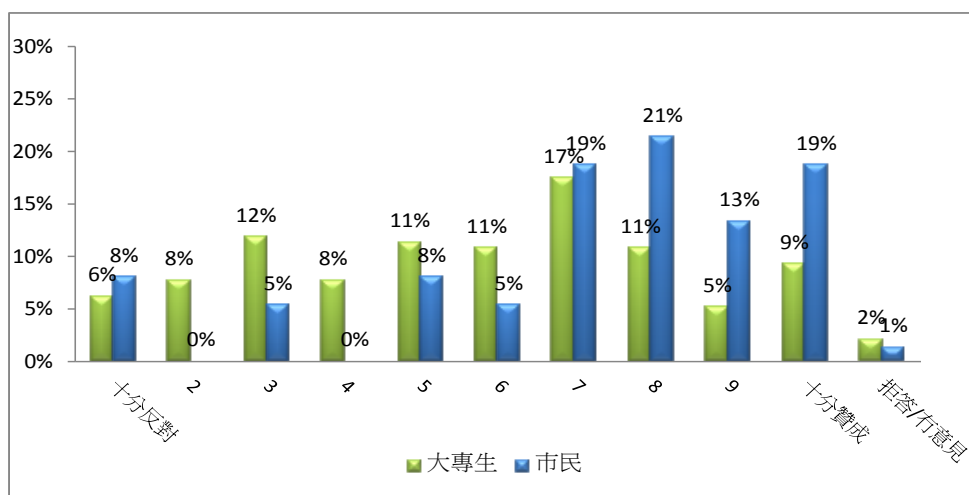
4.1 在聽取政府對打擊拖欠還款問題的背景及推行建議的公眾諮詢理由後，受訪者被問及他們對政府這個建議的贊成程度，並給予評分。採用黎克量表作十度衡量，以“1”代表“十分反對”，“10”代表“十分贊成”，約六成受訪者給予6分或以上的評分，表示他們贊成該建議，而持相反意見的有大约38.1%，給予5分或以下的評分，表示他們不贊成該建議。

圖表七：受訪者贊成程度的百分比分佈



4.2 按受訪者類別分析，超過一半 (53.3%) 的大專生及超過四分三(77.3%) 的市民表示贊成該建議。

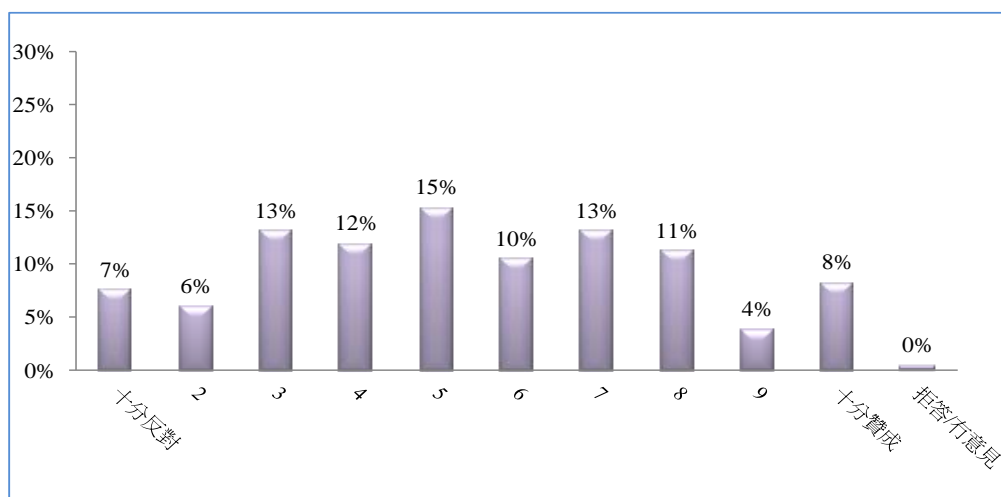
圖表八：按受訪者類別的贊成程度劃分



私隱關注(一)：開放密封的信貸資料系統

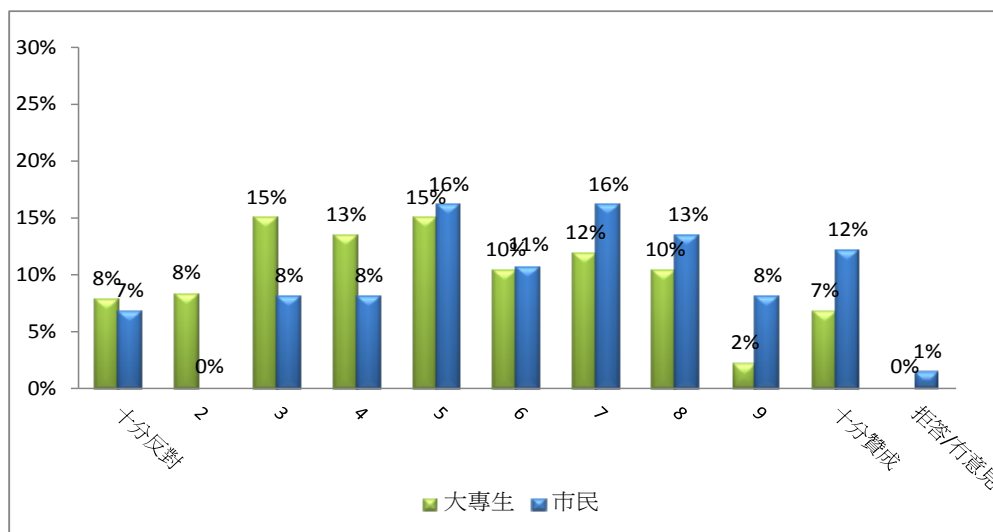
4.3 在聽過現行有關信貸資料機構如何與放債人處理消費者信貸資料及私隱專員所關注該建議將把一個密閉的信貸資料系統開放後，受訪者再一次被問及他們對政府打擊拖欠還款問題的建議的贊成程度，並給予評分。約 46.3%受訪者給予 6 分或以上的評分，表示他們贊成該建議，此百分比遠低於未聽取相關資料前的百分比，而超過一半受訪者(53.3%)持相反意見，給予 5 分或以下的評分，表示他們不贊成該建議。

圖表九：受訪者贊成程度的百分比分佈



4.4 按受訪者類別分析，超過四成 (41.0%) 的大專生及六成 (60.0%) 的市民表示贊成該建議。

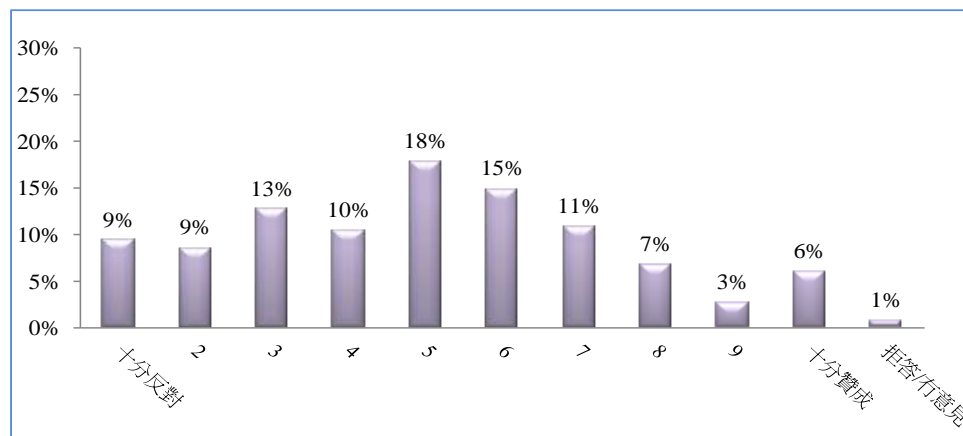
圖表十：按受訪者類別的贊成程度劃分



私隱關注(二)：信貸資料機構的治理及問責

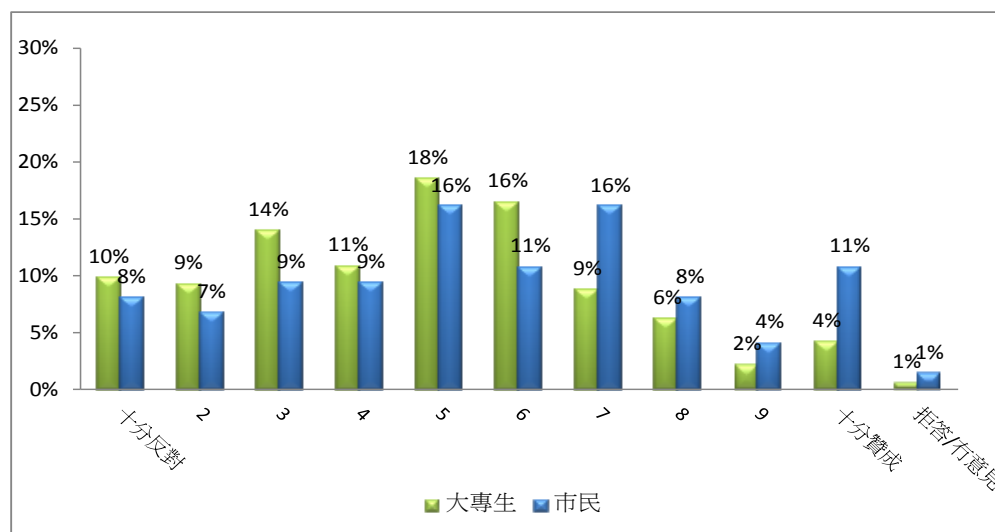
4.5 在聽過有關個人資料私隱專員對信貸資料機構，一間以海外公司為大股東的私人商業機構的管治及問責的關注後，受訪者再一次被問及他們對政府打擊拖欠還款問題的建議的贊成程度，並給予評分，約四成 (40.7%) 受訪者贊成該建議並給予 6 分或以上的評分，而持相反意見的受訪者大約有 58.5%，給予 5 分或以下的評分，表示他們不贊成該建議。

圖表十一：受訪者贊成程度的百分比分佈



4.6 按受訪者類別分析，只有接近 37.4% 的大專生及略少於一半 (49.3%) 的市民表示贊成該建議。

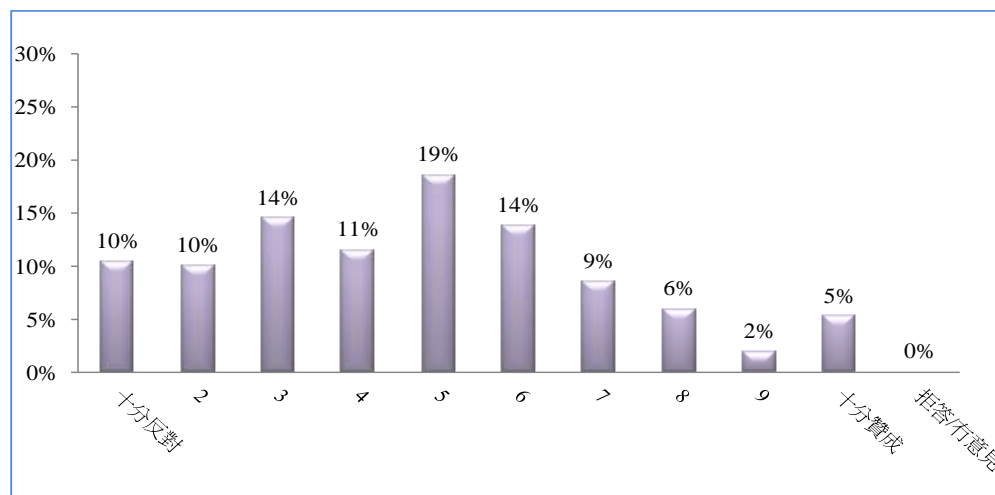
圖表十二：按受訪者類別的贊成程度劃分



私隱關注(三)：信貸資料機構的透明度及運作

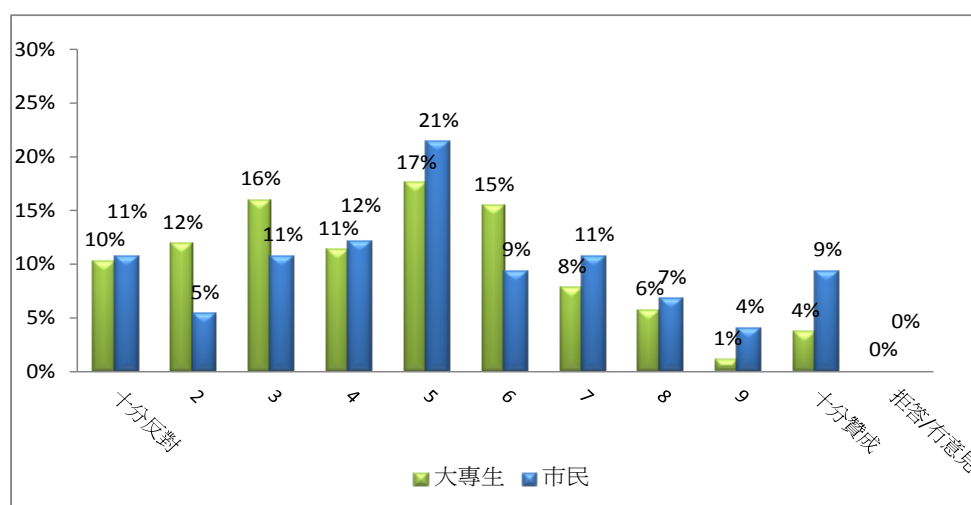
4.7 在聽過有關個人資料私隱專員對信貸資料機構運作的透明度的關注和信貸資料對欠款者所產生的潛在影響後，受訪者第三次被問及對政府打擊拖欠還款問題的建議的贊成程度，並給予評分。給予 6 分或以上的評分的受訪者百分比再一次下降至只有大約 35.2%，大部分受訪者 64.8% 並不贊成該建議，給予 5 分或以下的評分。

圖表十三：受訪者贊成程度的百分比分佈



4.8 按受訪者類別分析，約三分之一 (33.3%) 的大專生及四成 (40.0%) 的市民表示贊成該建議。

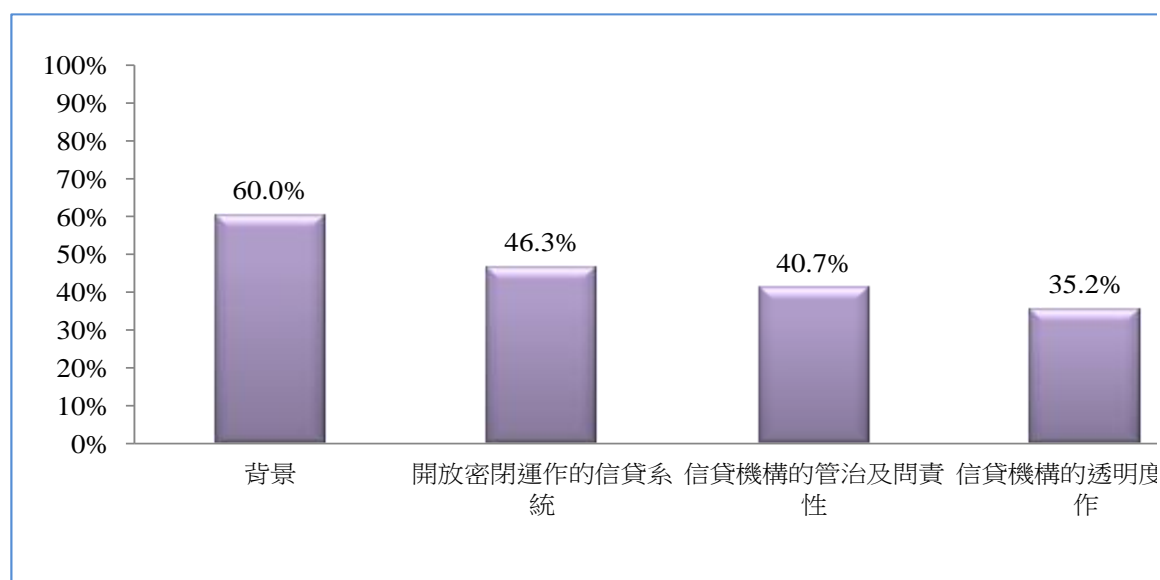
圖表十四：按受訪者類別的贊成程度劃分



提供拖欠還款者的負面信貸資料的贊成程度總結

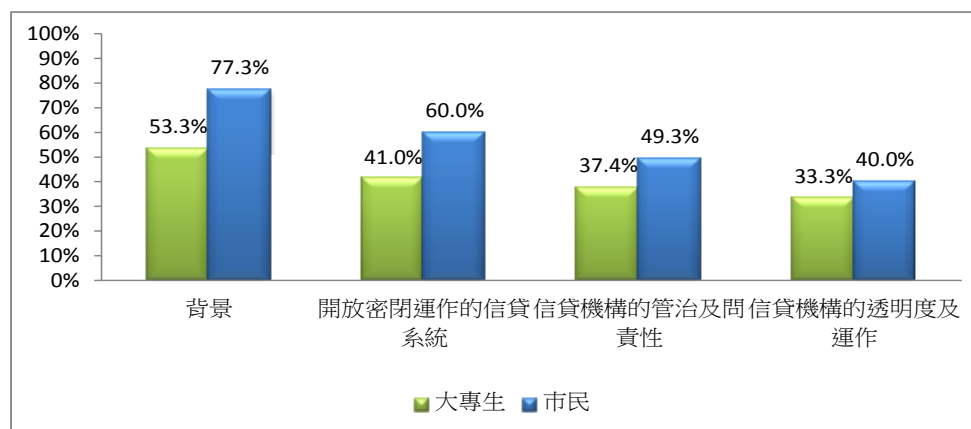
4.9 總結以上討論，受訪者在聽取私隱專員所關心的各種私隱關注前後，對政府打擊拖欠還款問題的建議的贊成程度的百分比改變顯示在下列圖表。從圖表看出，贊成該建議的百分比由聽取簡報前的 60.0%，一直持續下降至聽取簡報後的 35.2%。

圖表十五：受訪者贊成程度的百分比分佈



4.10 下圖顯示，大專生對建議的贊成程度明顯地由在聽取簡報前的 53.3% 下降至聽取簡報後的 33.3% (-20%)。市民相應的百分比有顯著的下降，由 77% 下降至 40% (-37%)，下跌幅度比大專生大得多。

圖表十六：按受訪者類別的贊成程度劃分

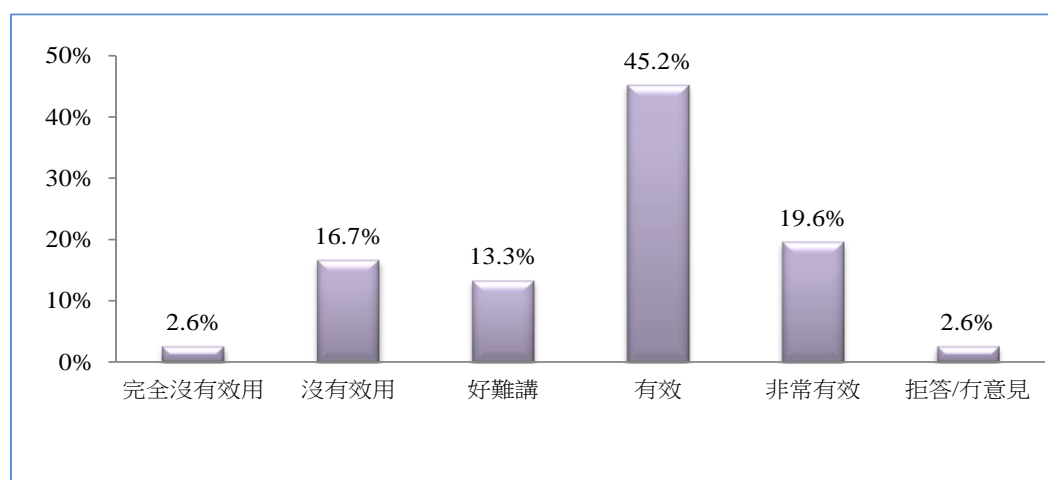


第五章 打擊拖欠還款的措施的意見

向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料

5.1 受訪者被問及對各項打擊拖欠還款的措施的意見，約有 64.8% 受訪者認為向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料的措施有效或非常有效，而約五分之一(19.3%) 受訪者則持相反意見，認為向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料的措施沒有效用或完全沒有效用。

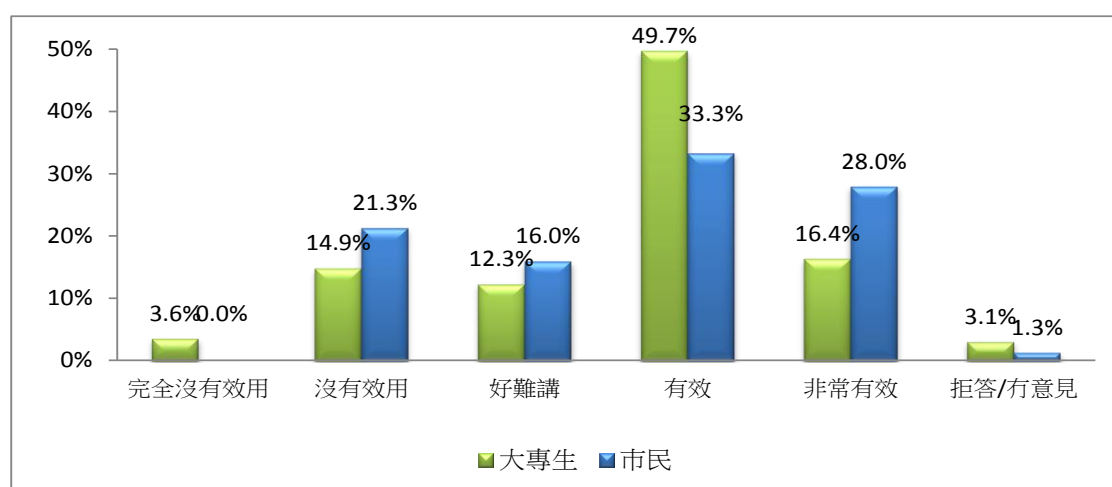
圖表十七：受訪者認為措施的成效程度的百分比分佈



5

5.2 按受訪者類別分析，約有三分之二 (66.1%) 大專生認為向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料的措施有效或非常有效，而約六成 (61.3%) 市民亦持相同意見。

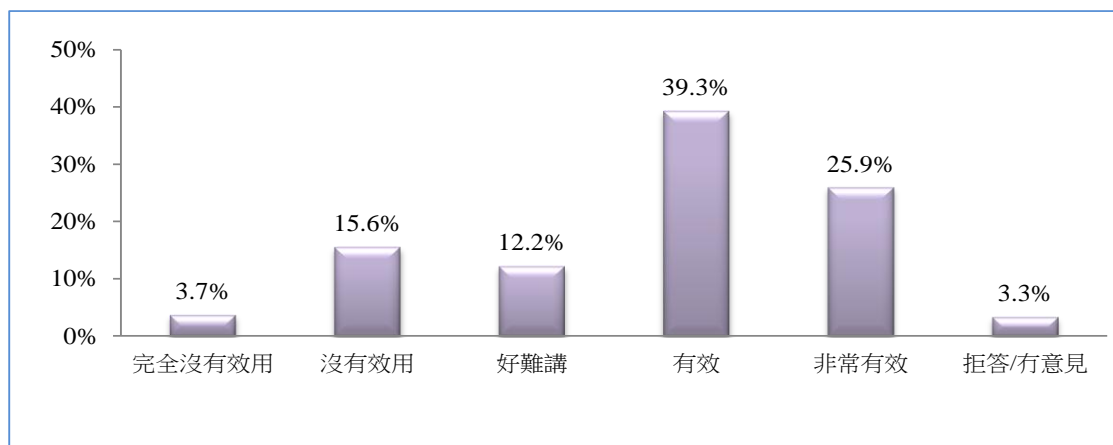
圖表十八：按受訪者類別認為措施的成效劃分



使用追討欠款公司

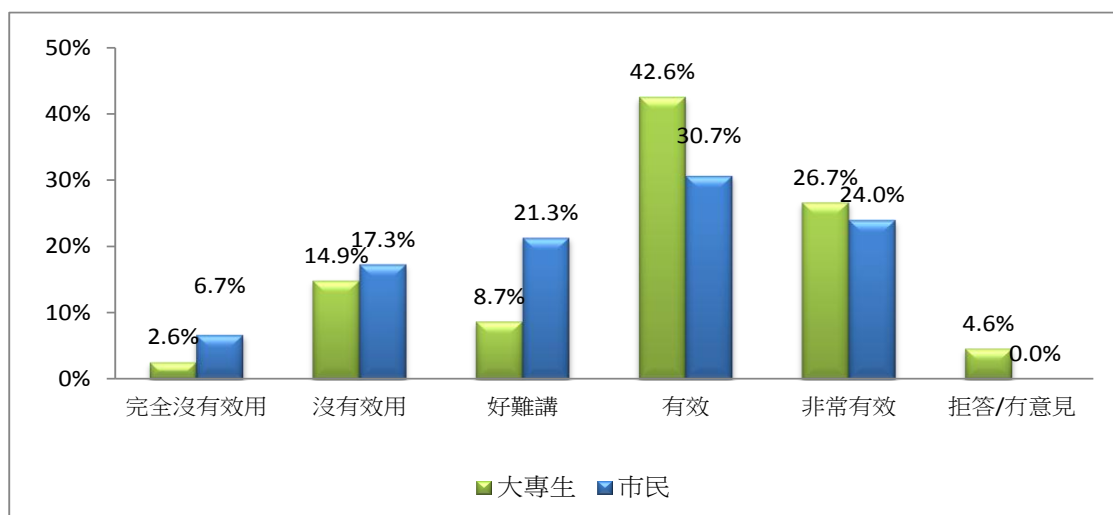
5.3 約有 65.2% 受訪者認為使用追討欠款公司的措施有效或非常有效，而約五分之一(19.3%) 受訪者則持相反意見，認為使用追討欠款公司的措施沒有效用或完全沒有效用。

圖表十九：受訪者認為措施的成效程度的百分比分佈



5.4 按受訪者類別分析，接近七成 (69.2%) 大專生認為使用追討欠款公司的措施有效或非常有效，而略多於一半 (54.7%) 市民亦持相同意見。

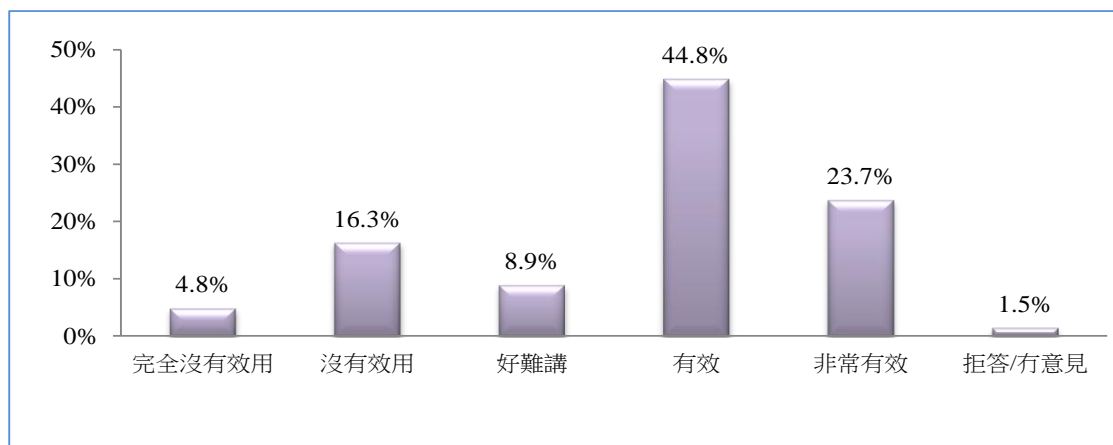
圖表二十：按受訪者類別認為措施的成效劃分



加強拖欠還款者的罰則

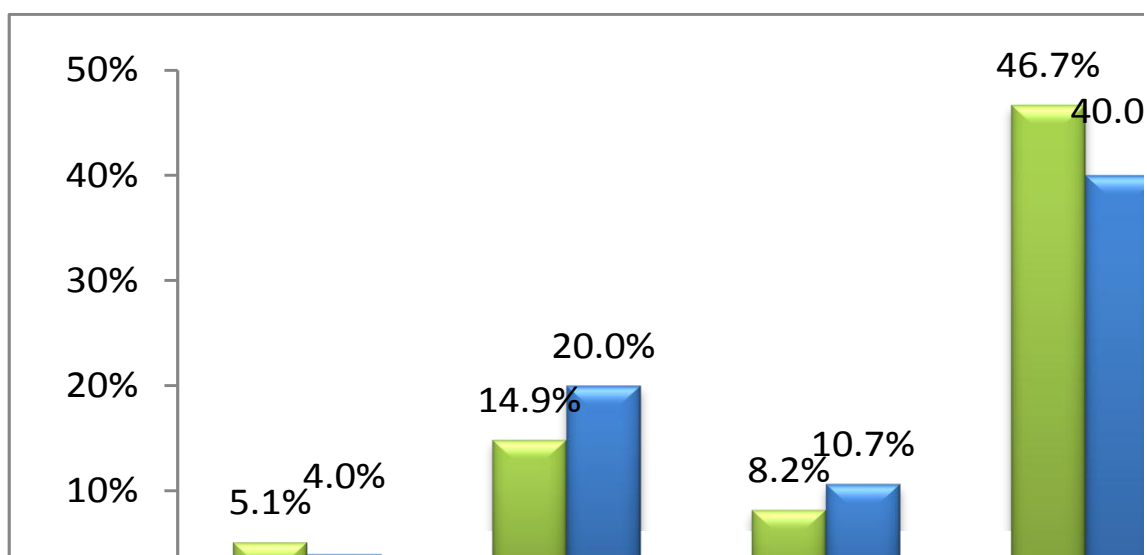
5.5 接近七成 (68.5%) 受訪者認為加強拖欠還款者的罰則的措施有效或非常有效，而約五分之一(21.1%) 受訪者則持相反意見，認為加強拖欠還款者的罰則的措施沒有效用或完全沒有效用。

圖表二十一：受訪者認為措施的成效程度的百分比分佈



5.6 按受訪者類別分析，接近七成 (69.7%) 大專生認為加強拖欠還款者的罰則的措施有效或非常有效，而接近三分二 (65.3%) 市民亦持相同意見。

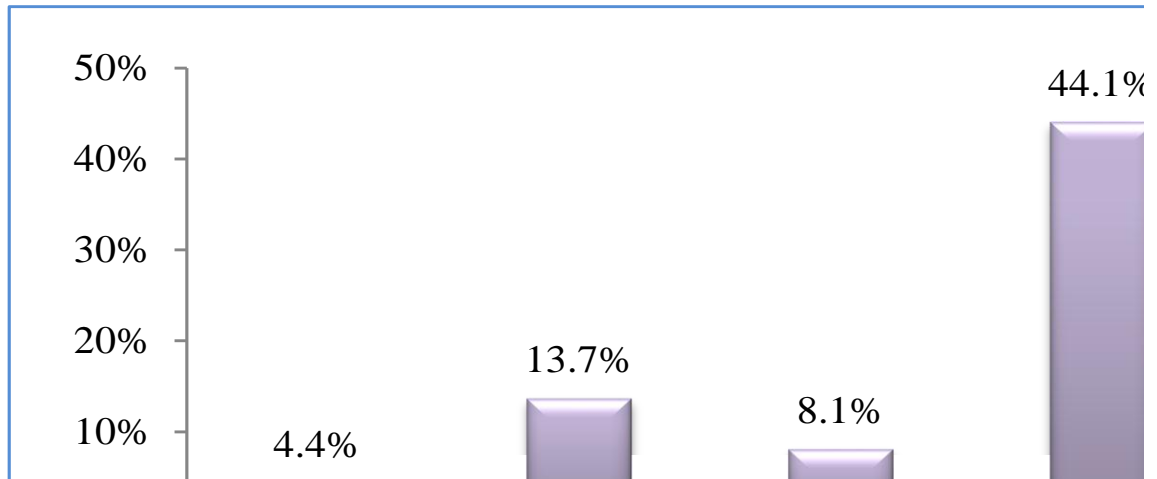
圖表二十二：按受訪者類別認為措施的成效劃分



加快循法律途徑追討欠款

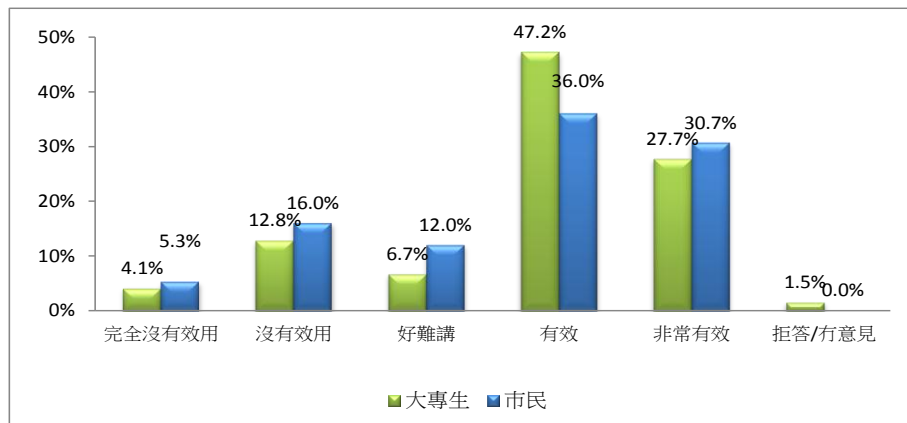
5.7 大多數 (72.6%) 受訪者認為加快循法律途徑追討欠款的措施有效或非常有效，只有大約 18.1% 受訪者則持相反意見，認為加快循法律途徑追討欠款的措施沒有效用或完全沒有效用。

圖表二十三：受訪者認為措施的成效的百分比分佈



5.8 按受訪者類別分析，接近四分之三 (74.9%) 大專生認為加快循法律途徑追討欠款的措施有效或非常有效，而接近三分之二 (66.7%) 市民亦持相同意見。

圖表二十四：按受訪者類別認為措施的成效劃分



第六章 觀察所得及建議

6.1 以上結果顯示，是次研究受訪的市民及大專生在得知政府就打擊拖欠還款問題提供的建議涉及私隱問題後，均不贊成這些建議。而受訪者在聽取訪問員講解政府打擊拖欠還款建議所涉及的私隱關注前，有超過一半的受訪者（60%）是支持建議的，當中甚至有超過一半受訪者認為建議有效。

6.2 然而，在他們聽取個人資料私隱專員對信貸資料機構的私隱關注後，贊成該建議的百分比明顯地下降至只有 35%，而大專生的贊成百分比更低，只得 33%。

6.3 從研究結果顯示，有接近三分之二的公眾在了解到該建議的相關私隱關注後不贊成該建議。隨著公眾對個人資料私隱的關注日益增加，這結果其實並不意外。由於現正進行的公眾諮詢活動中，並沒有針對私隱專員所提出對私隱的關注作出闡釋。因此，該公眾諮詢活動是有瑕疵的。

6.4 研究結果顯示，在聽取有關私隱關注簡報前，約 77%的市民支持政府的建議；在介紹有關的私隱關注後，支持的比例大幅下降至只有 40%。而大專生的相關比例分別為 53%和 33%。值得注意的是，整體支持比例的下跌幅度（從 77%至 40%，即 37%的跌幅）比大專學生為多（20%的跌幅）。研究亦顯示公眾人士更關注向信貸資料機構提供欠款者的負面信貸資料所涉及的私隱問題。本研究建議政府審視此議題時應慎重考慮是次的調查結果。

6.5 此外，以上的研究數據顯示市民及大專生均認為加快循法律途徑追討欠款是較有效打擊拖欠還款問題的措施。值得注意的是，在是次公眾諮詢活動中，政府並沒有就其他打擊拖欠還款措施如加快法律程序收回拖欠貸款和加強拖欠還款的罰款以解決欠款的問題而收集意見，政府只單一地就向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料這項措施向市民諮詢意見。

6.6 本研究建議是次公眾諮詢活動應考慮是次的調查結果，並應搜集市民對不同打擊拖欠還款問題措施的意見，而不只是針對向信貸資料機構提供拖欠還款者的負面信貸資料方面的措施向公眾諮詢。在徵求公眾的意見時，政府應詳細解釋不同措施的利弊及其成效。此外，在搜集意見時，政府亦應警惕市民不同的措施所帶來的問題，特別是在分享負面信貸資料方面的所引申的私隱問題。

附錄 調查問卷

公眾諮詢:

免入息審查貸款計劃改善建議

問卷編號: _____

訪問員編號: _____

你好,我係政策 21 嘅訪問員,我哋受個人資料私隱專員公署委託,進行一項研究,收集市民嘅意見。所得資料會嚴加保密,只作整體統計分析之用,不會個別發表。首先多謝你接受訪問。

[除註明“不讀出”外,所有問題及其答案必須逐一讀出,“好難講”、“不知道”、“不適用”、“冇意見/拒答”則不用讀出。]

第一部分:背景資料

為確保學生不會因經濟困難而未能接受教育,政府為專上學生和其他修讀持續進修課程的學生,設立免入息審查貸款計劃,不論學生的經濟狀況,合資格者均可提出申請。

直至2010/11 學年底,拖欠還款人數約1萬3千人,拖欠還款額約2億1千300萬元。為有效打擊拖欠還款的問題,政府積極考慮把欠款者的欠款資料,提供予信貸資料機構。政府初步的構思是只把較嚴重的拖欠個案的欠款資料提供予信貸資料機構,例如拖欠金額超過十萬元及拖欠超過一年以上,而又屢追無效的貸款個案。現時,此類的拖欠貸款人數約有600人。

Q.1 你贊成或反對政府這個打擊拖欠還款問題的建議嗎?

(請以 1 至 10 分來表示, 1 分代表十分反對, 10 分代表十分贊成。)

| | 十分反對 | | | | | 十分贊成 | | | | | 沒有意見 / 拒答 |
|----------------------|------|---|---|---|---|------|---|---|---|---|--------------|
| 把拖欠還款者的欠款資料提供予信貸資料機構 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ |

第二部分:個人資料私隱專員就該建議對私隱及資料保障相關的影響,提出以下私隱議題

欠款資料是個人信貸的資料,是非常個人及私人的敏感資料,外洩或被濫用的風險是不能忽視的。

信貸資料機構是銀行之間成立的公司,它透過每一間銀行收集其客戶的信貸資料,存放在中央資料庫,以供所有銀行共用,作客戶信貸評估之用,方便處理客戶信貸申請及有關工作。這資料庫從來不是用來接收銀行體系以外的機構提供其客戶資料以阻嚇拖欠還款的。

個人資料私隱專員擔心落實建議開放信貸資料系統,會令其他政府部門在追討欠稅、差餉及地租、水費等的情况下,同樣地以提供欠款資料給信貸資料機構作為阻嚇拖欠還款的工具。再者,私營機構例如從事零售、小企業、電訊、公共事業等及其他行業的機構,亦可提出類似性質的要求,將客戶欠款資料轉交給信貸資料機構,以阻嚇拖欠還款。

Q.2 剛才你對政府的建議表示(訪問員請提示受訪者在 Q.1 所給予的分數),在聽過以上有關個人資料私隱專員解釋該建議對私隱的影響後,你贊成或反對政府打擊拖欠還款問題的建議?

(請以 1 至 10 分來表示, 1 分代表十分反對, 10 分代表十分贊成。)

| | 十分反對 | | | | | 十分贊成 | | | | | 沒有意見 / 拒答 |
|----------------------|------|---|---|---|---|------|---|---|---|---|--------------|
| 把拖欠還款者的欠款資料提供予信貸資料機構 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | ⑪ |

政府的建議實際是，把限於銀行之間的系統開放予銀行體系以外的收費機構，涉及把消費者更多的信貸資料轉移至作為第三者的信貸資料機構。請注意，這機構是一間純私人的商業機構，是一間美國作為大股東的公司，它並不受作為財經規管者的香港金融管理局監管。

Q.3 剛才你對政府的建議表示(訪問員請提示受訪者在 Q.2 所給予的分數)，在聽過以上有關個人資料私隱專員對信貸資料機構的管治及問責的關注後，你贊成或反對政府打擊拖欠還款問題的建議？

(請以 1 至 10 分來表示，1 分代表十分反對，10 分代表十分贊成。)

| | 十分反對 | | | | | | | | | | 十分贊成 | 沒有意見 / 拒答 |
|----------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|--------------|
| 把拖欠還款者的欠款資料提供予信貸資料機構 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | | ⑪ |

信貸資料機構是根據其資料庫的信貸資料，對個別消費者給予信貸評分，但評分的計算方式是專有及機密的資訊，不會向消費者披露。此外，被評估的消費者亦不能挑戰信貸評分的準確性。所以，政府提供欠款者資料給信貸資料機構，對欠款人信貸評份的下調是無法評估的。可能會產生微不足道的影響，又可能會帶來不成比例的嚴重負面影響。

Q.4 剛才你對政府的建議表示(訪問員請提示受訪者在 Q.3 所給予的分數)，在聽過以上有關個人資料私隱專員對信貸資料機構的透明度的關注後，你贊成或反對政府打擊拖欠還款問題的建議？

(請以 1 至 10 分來表示，1 分代表十分反對，10 分代表十分贊成。)

| | 十分反對 | | | | | | | | | | 十分贊成 | 沒有意見 / 拒答 |
|----------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|--------------|
| 把拖欠還款者的欠款資料提供予信貸資料機構 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | ⑩ | | ⑪ |

Q.5 你認為以下措施能否有效打擊拖欠還款問題？

| | 完全沒有效 (1) | 沒有效 (2) | 有效 (3) | 非常有效 (4) | 好難講 (6) | 冇意見 / 拒答 (0) |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a. 把拖欠還款者的欠款資料提供予信貸資料機構 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. 使用追討欠款公司 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c. 加強拖欠還款的罰則 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| d. 加快循法律途徑追討欠款 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| e. 其他，請註明：_____ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第三部分：受訪者的背景

Q.6 性別： (由訪問員填寫) (1) 男 (2) 女

Q.7 年齡： _____ (1) 18-20 (4) 31-39 (0) 拒答
 (2) 21-25 (5) 40-49
 (3) 26-30 (6) 50-69

Q.8 現時或以往有沒有免入息審查貸款? (1) 有 (2) 沒有

Q.9 教育程度：

- (1) 沒有正式讀書 (4) 高中 (7) 大專：副學位課程
(2) 小學 (5) 中六或中七 (8) 大專：本科生學位課程
(3) 初中 (6) 大專：文憑 / 證書 (9) 大專：研究院課程
(0) 拒答

Q.10 你的經濟活動狀況是？

- (1) 僱員 (問卷完) (4) 家務 (問卷完) (7) 沒有事做，而正在找尋工作 (問卷完)
(2) 自僱 (問卷完) (5) 上學 (續問 Q.11) (8) 沒有事做，但現在沒有找尋工作 (問卷完)
(3) 僱主 (問卷完) (6) 退休 (問卷完) (0) 拒答(續問 Q.11)

Q.11 你是否修讀全日制公帑資助或自資經本地評審專上課程的學生？(由大學資助委員會或公帑所資助的全日制學位學額或本地院校的自資全日制副學位或以上程度課程)

- (1) 是 (2) 否

—問卷完畢，多謝你寶貴的意見—